Disse 2 sider inneholder Pettersens kommentarer til 2 rettssaker og dommer etter rettssaker mot mot daglig leder og regnskapsfører i Bassengimport AS. Disse saker/dommer er:

1. Dommen i Agder Lagmannsrett mot daglig leder for hans aksjeselskap Bassengimport As, for perioden 1.1 – 30.6.03, Tor Willy Vimme
2. Sak i Arendal tingrett mot Inger Bodin /Ajour Regnskaspbyrå, engasjert som ekstern regnskapsfører i Bassengimport AS for sommeren 2003 til desember 2003.. I sistnevnte sak har dommeren valgt å se bort fra Kreditt-tilsynets Rundskriv nr 12/2000 som klargjør regnskapsførers plikter.
3. **Dommen i Agder Lagmannsrett mot daglig leder for hans aksjeselskap Bassengimport As, for perioden 1.1 – 30.6.03, Tor Willy Vimme**

Jeg har mange innvendinger (som jeg også har skrevet noen sider om), men min hovedinnvending finner mann hvis man går igjennom lydbåndopptak av rettsforhandingene. Jeg viser til utskrift av dette etter 4 timer 32 min og 50 sekunder, der dommeren sier:

”Det er altså slik at disse bevis, alt dere vil påberope dere, det må gjøres i god tid. Men alle disse dokumentene, de store tunge mappene som ligger der borte – de er ikke påberopt i vår sak. Du har ikke gjort det”

Pettersen svarer: ” Men jeg har spurt dere om jeg kan bruke de i saken.”

Dommer: ”Det er ikke slik. Spørsmålet er om du har påberopt deg de i anken, og det har du så vidt jeg kan se ikke gjort. Derfor er prosesskrivene for Tingrettens dom ikke med i vårt avgjørelsesgrunnlag”

Dommerne har aksomhetsgrunner til å passe ekstra på at det de sier, faktisk er rett, blant annet i lys av at saksøker stiller som sin egen prosessfullmektig og ikke er advokat selv.

Se Pdf-vedlegget til dette skriv, ”V 22b” = 5 sider. Spesielt setningen nederst på vedleggets side 2, beviser at dommerne tok feil, og skulle ha tatt hensyn til Pettersens bevis og anførsler når de lager en dom. I setningen heter det:

” Den ankende part opprettholder samme anførsler og bevis som for tingretten”.

Anken var så, slik jeg har forstått at loven krevde på det tidspunkt, undertegnet på vedleggets side 5, av tingrettsdommer Knut Haavardsen, KSt. Sorenskriver. Følgelig skulle Pettersen fått bruke sine bevis.

1. **Sak i Arendal tingrett mot Inger Bodin /Ajour Regnskaspbyrå, engasjert som ekstern regnskapsfører i Bassengimport AS for sommeren 2003 til desember 2003.. I sistnevnte sak har dommeren valgt å se bort fra Kreditt-tilsynets Rundskriv nr 12/2000 som klargjør regnskapsførers plikter.**

Når det gjelder sak mot regnskapsfører nr 2, engasjert for Bassengimport AS, for perioden sommeren 2003-des 2003, vil jeg bemerke at rettsvesenet ikke har villet ta hensyn til Kretittilsynets ”Rundskriv til autoriserte regnskapsførere nr 12/2000” , spesielt det som står i tilsynsveiledningens punkt 1.1, der det står:

**”**Det må til enhver tid kunne fremlegges oppdragsavtaler med alle oppdragsgivere. Regnskapsfører må løpende vurdere om avtalene dekker endringer i oppdragene” , osv. og i punkt 1.2 står det blant annet :

”Brudd på regnskaps, skatte og avgifslovgiving fra oppdragsgivers side som regnskapsfører kommer over i tilknytning til regnskapsføringen, må uansett tas opp skriftlig med oppdragsgiver”.

Hele dette skrivet finner man i vedleggt ”V nr 20”.

Likevel finner ikke dommeren grunn til at regnskapsfører skal gjøre noe med det faktum at regnskapet inneholder 7 millioner kroner i fakturaer stillet til feil firmanavn m.m. Dette skulle selvfølgeig ha vært rapportert ti selskapet i nummerert brev, slik retningslinjene i kreditt-tilsynet konkluderer.