En av de flere saksbehandlingsfeil som retten ofte gjør, er at den ikke holder muntlig forhandling forut for dens avgjørelse jf. EMK artikkel 6 nr. 1. Dette har vært tilfelle i min sak mot H & Co.

Dette henger sammen med retten til en ”fair and public hearing” som nedfelt i EMK artikkel 6 nr. 1.

Bestemmelsen innebærer en hovedregel om at det skal være muntlig forhandling i minst én instans i saker om avgjørelse av borgeres ”civil rights and obligations”. ...

EMD - den europeiske menneskerettsdomstol:

“The Court reiterates that the right to a fair trial as guaranteed by Article 6 § 1 of the Convention includes, in particular, the right of the parties to the trial to submit any observations that they consider relevant to their case”.

Advokat Marius Reikerås skrev dette nylig på facebook: Først lo staten når jeg påpekte at det forekommer menneskerettsbrudd i Norge. Så ignorerte staten mine rettslige anførsler om menneskerettsbrudd i Norge.Men nå, når staten har gått på gjentatte tap i internasjonale menneskerettsorganer den siste tiden, ler de ikke like høyt lengre.

Pettersen mener Høyesterett bør ta hensyn til at de ved 2 anledninger har avsagt kjennelse om ikke å behandle min sak, uten begrunnelse. Det var mine saker mot regnskapsfører Inger Bodin / Ajour regnskapsfører ,plukket ut av E & Y for å, som revisoren skriver i sin første revisorrapport: «rette feilene som hadde blitt gjort i 1. halvår og føre regnskapet ajour» og daglig leder Tor Willy Vimme ,plukket ut av Proffice As og konsulent Tom Hansen som begge i sin tur hadde blitt plukket ut av E & Y for å hjelpe Pettersen. Rådgiving.

Jeg mener rettsvesenet skylder meg at de i hvert fall denne tredje gang jeg igjen prøver Høyesterett, strekker seg såpass langt at de i hvert fall ikke «nekter meg å fremme min sak».

Det må heller aldri gjenta seg at høyesterett avviser en sak uten begrunnelse, slik de hadde for vane i 2009 og 2010 . Jeg mener å vite at det nå også har blitt forbudt.

Andre grunner til hvorfor det var galt å gi Pettersen det råd å ikke prøve om han kunne vunnet rettssaken mot H & Co høsten 2008. Saken var jo allerede berammet til september, og da rådet fra H kom, hadde jeg allerede brukt et par hundre tusen kroner på saken. Hvis jeg ikke vant saken mot H & Co, så ville min gjeld i kjølvannet av konkursen til Bassengimport As, raskt vokse til 3 millioner. Så, selv om det skulle komme til at jeg måtte stille alene uten advokat (siden H & Co ikke ville hjelpe meg med det som oppdragsbekreftelsen sier, nemlig å styrke mine sjanser til å vinne saken), så ville det uansett være små kostnader forbundet med å «kjøre løpet helt ut». Om jeg skulle tape, så ville gjelden uansett vokse kanskje med 100.000 kroner til, hvilket ikke kunne si å ha avgjørende betydning for ikke å prøve. Gjelden var uansett uoverkommelig og ville blitt strøket etter 5 år ved en gjeldsordning .

Et annet argument for at det var galt av H å ikke gjøre det oppdraget gikk ut på . De ville overtale P til forlik mot P sin vilje og ikke diskutere bevis og gjennomgå lydbåndopptak for å bruke disse i kommunikasjon/ utspørring av vitnene - uansett om H & Co klarte å få rettsvesenet til å akseptere disse lydbånd som bevis på lik linje med L 2002 eller ikke, ved å hjelpe P med å argumentere for dette i prosesskriv 13.8.2008 (sise frist – 375 frist) . I et av disse lydbåndene sier jo E & Y i retten som vitne og under ed at de

* både så feilene i regnskapet som kunne gi en stor risiko for styre
* og at de til og med fortløpende varslet P om risikoen .

H burde forstått at, hvis jeg kunne bevist at denne risikoen/feilene i regnskapet, ikke ble inntatt i nummeret brev til styre, så er det straffbart og strengt ulovlig for E & Y ikke å innta denne varslingen i nummerert brev. Jeg kunne derved langt på veg vunnet igjennom med krav om erstatning i det minste for å blitt kvitt min gjeld. P har jo også i prosesskriv i oktober 2013, sagt seg ville til å reduserte sitt krav om erstatning slik at retten kunne vurdert en skylddeling som resultat i dommen.

Det har blitt meg forklart at et argument for å anke og kjøre saker helt til topps, dvs, sakene må prøves gjennom alle rettsinstanser, er at kun det ville kvalifisert for

1. en eventuell gjenopptakelse av saken på et senere tidspunkt eller
2. at det er inngangsbilletten for at EMD skal kunne vurdere å behandle saken, dvs den europeiske menneskerettsdomstol.

Nå kan man tydelig se at det hadde vært en mulighet til at jeg nå i 2011-2014 kunne ha klart å fått saken gjenopptatt mot E & Y hvis rådet fra H ikke hadde ført til at denne mulighet ble avskåret, ved at det ble inngått et forlik etter at E & Y sin advokat på lydbånd den 11.8.2008, bevis framlagt H & Co samme dag, samme dag hadde snakket om at :

«det spiller ingen rolle P,om vi gir deg en erstatning på 200 tusen eller litt over en million, bare du lover å ikke snakke mer om hva E & Y har gjort eller ikke gjort. Det er vårt rykte vi er opptatt av»

Andre argumenter, er det faktum at E & Y burde sett at aksjeselkapet var konkurs allerede i januar 2008, etter at det forelå fakturaer til Bassengimport AS fra revisoren og konsulenten han plukket ut Tom Hansen Augestad og advokatnaboen til E & Y, Hald & Dalane, samt Proffice As for over 800.000 kroner, uten at det pr. slutten av januar 2003 hadde vært noen inntekter i aksjeselskapet. Omtrent halvparten av disse utgifter kom som en direkte konsekvens av rådet fra Noraberg i E & Y om at Pettersen burde starte et aksjeselskap. Disse utgifter ville ikke P hatt om Pettersen ikke den 21.2.03 hadde latt seg overtale til å skrive under «kontrakt om overdragelse til aksjeselkap med tilbakevirkende kraft til 1.1.2003.

Et annet moment er at kontrakten viser forpliktelser som ikke kunne overdras fra P privat til Bassengimport As, dvs private leasingkontrakter for flere hundre tusen kroner og gjeld på 123.000 kroner ved at en tidligere ansatt klarte å presse Pettersen til en erstatning for å ha blitt sagt opp i prøveperioden etter et arbeidsforhold som varte i 6 uker etter at hun allerede hadde fått 80 tusen kroner for disse 6 uker. Advokatnaboen til E & Y i Arendal, ved advokat Timm, deltok i prosessen med å få Pettersen til å skrive ut gjeldsbrevet til den tidligere ansatte. Denne advokat hadde P valgt etter råd fra E & Y. Advokaten hadde kontor 20 meter fra E & Y i Arendal, i samme bygg og samme etasje som min revisor Hans Olav Noraberg i E & Y. Overdragelseskontrakten ble revidert av Noraberg, som man ser av håndskrevet påskrift av advokat Timm på kontraktens første side. Overdragelsen medførte også at inntekter som tilhørte de siste 6 måneders drift i Bassengimport As på ca kr 500.000 ble overført til Bassengimport As som inntekter for januar 2003 (disse penger kom fra GE Capital sin konto til Bassengimport As sin konto 3. januar og senere i januar 2003). Men H & Co ville ikke diskuterer noen av disse forhold.

Pettersen hadde slik som bevist tidligere i denne anken, fått forsikringer fra

* revisor Noraberg i E & Y at «du får en fortløpende tilbakemelding og rapportering dersom ikke regnskapet holder mål» (lydbånd L2002) og fra
* daglig leder Vimme: « Jeg hører du sier du ikke kan overføre driften til aksjeselskaps form nå i februar 2003, med tilbakevirkende kraft til 1.1, men du har ikke noe valg, du må enten selge ditt firma eller fortsette driften som aksjeselskap ! jeg sitter ikke her som daglig leder uten at jeg til enhvert har full kontroll over hvordan firmaet ditt går til enhver tid og jeg tar det fulle og det hele ansvaret. Din risiko er begrenset til aksjekapitalens størrelse.

P betalte dobbelt og tredobbelt for å få forsikringer og hjelp fra revisor med kontinuerlig varsling hvis risiko oppstår og for å få god regnskapshjelp (30 tusen pr. måned er godt betalt i 2003) + hjelp fra To Hansen (200 kroner etter råd fra E & Y ble som sagt ivestert i Tom Hansen, og 140.000 kroer til daglig leder Vimme bare for de første 3 måneder av 2003. )

Når H & Co i tillegg ser vilke aktsomhetsgrunner E & Y hadde til å passe spesielt nøye på, så er det rart at noen skulle mene at E &Y ikke behøver å følge reisorlovens § 5-2 og § 5-4 som sier at mulig risiko for styre som revisor kommer over eller burde sett (feilfakturering, ubrukelig 1. kvartalsregnskap, bruk av ikke autorisert regnskapsfører som har samarbeidet flere år med E & Y før hun begynte som regnskapsfører for P (Arendal Kino), m.m) skal og må inntas i skriftlig , nummerert brev siden det er revisor som har bevisbyrden for at varslingen kommer fram. Viser også til uttalelser fra revisorforeningens direktør, Per Hanstad, som i lydbåndsamtale meg meg nylig slår fast:

*«Revisor skal til enhver tid vurdere risikoen hos sin klient fordi det kan bli feil i regnskapet, og da er jo ting som kompetanse hos de som fører regnskapet, (om regnskapsfører er autorisert eller ikke), masse problemer, eventuelt i bokettersynsrapport, det er jo elementer som teller inn og er med å bestemmer hvilken risiko som revisor legger til grunn, og risikoen som du legger til grunn for at det kan bli feil i regnskapet, den er bestemmende for hvor mye arbeid du må gjøre med revisjonen» (ref filen A 582* [*www.rettssikkerhet.com*](http://www.rettssikkerhet.com)*).*

Er det jeg som må bevise at revisor ikke varslet eller er det revisoren som har bevisbyrden.

Som tidligere nevnt, har spørsmålet om revisors medvirkning til overtredelse av regnskapsloven den senere tid vært oppe for rettssystemet – i kjølvannet av at Finance Credit og Sponsor Service gikk over ende., og høyesterett har sagt noe om dette i fil A 552.

prejudikatlæren på den forutsetning at en dom kan avgjøre noe om generelle rettsspørsmål, og dermed ha betydning ut over det foreliggende tilfellet. Jeg forstår at dommen kan få betydning for møten høyeserett her må vurdere plikten til skriftlighet i rapportering fra revisoren til P.

Hvis jeg måtte si et par setninger om hva H & Co først og fremst prøvde å prente inn i mitt hode , slik argumentasjonen fra H var for at P skulle gi seg og inngå forlik:

«Du kan ikke klare det du kan ikke klare det, Petteren – gi meg mer penger enn de 15 tusen jeg fikk før helga – nå – og forsvinn helst i dag, du klarer fint å leve med flere millioner i gjeld i kjølvannet av konkursen i Bassengimport As.». Jeg gjentar noe av det jeg har skrevet tidligere i denne anken:

Advokatfullmektig Ottosen ga uttrykk for sin foreløpige vurdering av saken i e-post til Pettersen 11. august, der det blant annet fremgår:

«De har ved flere tidligere anledninger opplyst oss o at De uansett ønsker å kjøre denne saken, uavhengig av vår vurdering. Det må imidlertid bemerkes at De etter en foreløpig juridisk vurdering har en meget vanskelig sak. De vil få nærmere tilbakemelding vedrørende dette.

På dette tidspunkt mener vi at De vil tjene på å høre hva motparten kan tilby. Derfor har vi ved en uforpliktende samtale vært i kontakt med motparten, for å høre hvorvidt det var mulig å inngå et forlik. Som de ble opplyst om på vårt siste møte, må De nok regne med at Deres forslag på forlik stort 1 500 000, - dessverre er alt for høyt. Jeg kan ikke presse motparten med at De fra utlandet skal forsøke å trekke Ernst & Youngs navn i vanry. Vi vil derimot forklare motparten at et forlik vil medføre at De kan legge saken bak Dem, fine roen, og starte på nytt.

Men de siste 5 år har vært et helvete. Mas om penger , flere milloner, fra kreditorer i kjølvannet av at jeg fikk forpliktelsene fra leverandører til Bassengimport As, ikke slik loven sier. : Aksjonærene slipper forpliktelser for leverandørgjelden etter et konkurs i et aksjeselskap. ( i mitt tilfelle har jeg ikke gjort noe straffbart eller kausjonert , ref. borevisors rapport). Jeg skulle således vært spart fra nå å ha en gjeld på flere millioer.