Angående dokument 9 sider – beslutning av 10.12.13 avsagt i Borgarting lagmannsrett i sak nr 13-140757ASD-BORG /03 angivelig avsagt av, men ikke underskrevet av, lagdommere Eyvin Sivertsen og Mette Jenssen og Lagmann Erik Melander. Disses underskrifter mangler på dokumentet. Jeg erkjenner å ha mottatt ovennevnte dokument med beslutning om at revisorer i Norge ikke uoppfordret må klargjøre sitt oppdrag eller forhold som kan gi risiko for styret – slik både Finanstilsynet og Revisorlovens § 5-2 og § 5-4 vil ha det til. Dokumentet slår fast at det som beviselig har blitt lovet muntlig ikke skal gjelde (lydbåndbevis 1 time, se linken [F 5-03](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-Spor-02.mp3.mp3) på min hjemmeside [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com) , eller utdrag 2 min. i Filen [A 632](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-632-Noraberg-lover-fortlopende-kontroller-og-hvis-vi-ser-at-dette-som-presenteres-ikke-holder-maal-s%C3%A5-faar-du-en-umiddelbar-tilbakemelding-p%C3%A5-det-Copy.mp3) ), selv i tilfeller der revisor både mottar 200.000 kroner i honorar men ikke har gjort sin plikt med hensyn til skriftlig klargjøring og varsling. M.a.o. : Revisorer i Norge slipper unna ansvar ved ikke å klargjøre skriftlig, men kun muntlig. Denne beslutning betyr at revisorloven gjelder kun når det har blitt inngått en særskilt avtale. Beslutningen vil ha stor allmenn betydning , spesielt for næringslivet i Norge. Nummererte brev fra revisor er et viktig bevismiddel, som revisor i ettertid kan benytte til å dokumentere at han har oppfylt sin plikt, selv om det vises vilje til å rette på forholdet. Det samme gjelder svakheter, uansett vesentlighet, der det er tvil om viljen til å utbedre forholdet. Høyesterett har slått fast at et revisoroppdrag er en fortløpende dialog, gjennomgang og oppfølging av regnskapet til sin klinet gjennom hele året. Revisorforeningens direktør har i september 2013 i samtale med meg slått fast: «*De eneste som kan avgjøre om revisor har gjort sin jobb er Finanstilsynet og rettsvesenet».* Finanstilsynet er det selvsagte hovedvitne som samarbeidspartner / sakkyndig som dommerne må koble inn som eksperter før de kan vurdere om revisor har oppfylt sin skriftlige rapporteringsplikt. Ref [A 582](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/10/A-582-prosesskriv-2.10.13.-med-rettelser-i-innledning-side-1-til-7-spesielt-side-5-og-7-understreket-tekst3.docx) side 14-27: Direktøren igjen: *«Revisor skal til enhver tid skal vurdere risikoen hos sin klient fordi det kan bli feil i regnskapet, og da er jo ting som kompetanse hos de som fører regnskapet, (om regnskapsfører er autorisert eller ikke), masse problemer, eventuelt i bokettersynsrapport, det er jo elementer som teller inn og er med å bestemmer hvilken risiko som revisor legger til grunn, og risikoen som du legger til grunn for at det kan bli feil i regnskapet den er bestemmende for hvor mye arbeid du må gjøre med revisjonen» (ref* [*A 582*](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/10/A-582-prosesskriv-2.10.13.-med-rettelser-i-innledning-side-1-til-7-spesielt-side-5-og-7-understreket-tekst3.docx)*).* Min motstander i min sak om revisors rapporteringsplikt har unnlatt å kontakte mine vitner, som f.eks Finanstilsynet, og beviselig løyet om et hovedvitnes syn på saken*–* se f.eks. 1. side på [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com), fil [F 0-1ab](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-0-1ab-vitne-Rolf-Larsen-om-at-Hammervoll-ikke-snakker-sant-mp3.mp3) Sentralt i saken er det korte brevet fra Finanstilsynet med referanse til revisorlovens § 5-2 og § 5-4, vist i filen [A 564](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-564-A-782-brev-fra-finanstilsynet-av-10.10.12-er-svar-p%C3%A5-lydb%C3%A5ndet-i-A-783.-F%C3%B8rst-n%C3%A5r-jeg-presset-Jacobsen-med-feilene-han-hadde-gjort-ref-samtalen-i-fil-A-565-fikk-jeg-her-st%C3%B8tte-fra-andre-enn-Aaland-i-Finanstilsynet..pdf) og Finanstilsynets syn i filen [F 5-02b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-5-02-b-Finanstilsynet-i-samtale-med-Pettersen-3-okt-2011.mp3), der man lett ser hvorfor Hammeroll & Co måtte kontaktet Finanstilsynet. Her beskrives at det er en selvfølge at revisor varsler at 700 fakturaer for 6 mill. kroner ble stillet til feil firmanavn og feilaktig gav Pettersen en milliongjeld (+ tap av sitt hus m.m). Beslutningen om å nekte å fremme denne saken for retten må derfor ankes og gis internasjonal interesse. «Free access to court». Saken har betydning utenfor min sak.

Beslutningen vil ha stor allmenn betydning, spesielt for næringslivet i Norge. Den må ankes og gis internasjonal interesse. Viser ellers til min hjemmeside [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com) som må redigeres og oversettes til engelsk. Rettsvesenet må koble inn Finanstilsynet før en endelig avgjørelse.