A 586 Foreløping svar på anketilsvaret.

Mine hovedargumenter er klare nok og det som er av størst betydning for saken (feilfakturering for 6 millioner) vil enkelt la seg dokumentere (fakturaene kan legges fram).

Påstander av mindre betydning kan i noe grad være foreløpig noe udokumenterte.

ERNST & YOUNG revisorfirma var min revisor gjennom hele 2003 – året som førte til min milliongjeld , personlig konkurs og ødelagt firma (årsinntekten hadde vært gjennomsnittlig 1.2 millioner i de fire foregående årene). Hammervoll representerte meg mot E & Y sommeren 2008 i min ankesak mot E & Y, som kun førte til et forlik der jeg ble overtalt av H & Co til kun å motta 200 tusen kroner som et ”plaster på såret” fordi revisoren ikke hadde varslet risiko for styre og at de faktisk praktisk talt ikke hadde gjort verken det de hadde lovet å gjøre, ref. lydbåndsamtalen fra 2002 og det revisorloven krever med hensyn på varslig av forhold i regnskapet som gir økonomisk risiko for styre, f. eks at fakturaene for driften av Bassengimport As ble i stor grad feilsendt til feil rettssubjekt, BASSENGIMPORT PETTERSEN I STEDET FOR TIL BASSENGIMPORT AS.

Om kameraderi kan være et problem for meg eller om Ernst & Young As (som min motpart, Hammervoll, skulle hjelpe meg å slåss mot) har samarbeidet med DISIPLINÆRUTVALGET, slik motparten hevder Jeg har påstått, er en uvesentlighet. Denne saken dreier seg om Hammervoll & Co har representert meg på en forsvarlig måte . Om H & Co burde forstått at E & Y måtte varsle til styre (meg) i skriftlig nummerert brev (for å kunne bevise at varslingen kom), forhold som klart er en risiko for styre, så som feilfaktureringen for 6 millioner og at de så og visste at det første kvartalsregnskapet for Bassengimport AS var ubrukelig.

*(1. H & Co løy og ba meg trekke min sak mot H & Co på feil premisser, da de feilaktig påsto at mitt hovedvitne ikke støttet meg lenger, ref lydbåndsamtale med hovedvitne fra august 2008 – framlagt som bevis.*

*2. H & Co forstår heller ikke at når E & Y på lydbånd sier i retten at de visste at mitt første kvartalsregnskap var ubrukelig, og at de mente at dette ikke skulle varsles til styre SLIK DE HADDE LOVET I LYDBÅNDOPPTAK FRA NOVEMBER 2002 – E & Y VAR MIN REVISOR GJENNOM HELE 2003. REVISORLOVEN KREVER EKSPLISITT AT DENNE FEILEN SKAL VARSLES I SKRIFTLIG NUMMERERT BREV, slik revisorloven krever, ref mitt brev fra Finanstilsynet) . Når ubrukeligheten av regnskapet ikke varsles meg fører det blant annet til at styre lever i den tro at firmaet går som budsjettert at firmaet betaler 50 tusen til daglig leder som bonus og i tillegg fortsetter lavsesongen uten kostnadskutt og med 4 ganger for stor bemanning, stort sett med nyansatte gjennom vinteren som er lavsesong for utendørs basseng)*

Lagmannsretten har ikke tatt stilling til hvilke lydbåndbevis som kan tillate eller ikke – det som er klart er at Oslo tingrett i 2007 i skriftlig brev har tillatt mitt hemmelige lydbåndsamtale på en time fra 2002 der E & Y kom med sine løfter om blant annet fortløpende og umiddelbar tilbakemelding dersom regnskapet ikke holdt mål).

Mitt økonomiske tap er lettest å forstå når man ser hva min inntekt hadde vært gjennomsnittlig 1.2 mill i årene 1998-2002- ved at jeg solgte 4000 basseng mellom 1998 og ut 2002 og skulle leve mye av etterslaget – slik min sønn nå har gjort de siste 4 årene etter at det ble umulig for meg å drive med ødelagt kredittverdighet, konkurs, ødelagt økonomi , milliongjeld, etc.).

Det er ingen ting som tyder på at min inntekt hadde fortsatt i samme bane dersom E & Y sine ulovlige råd og innblanding og fullstendig manglende varsling hadde skjedd. Viser også til faktarapporten utarbeidet av revisor Rolf Larsen som på side 4 konkluderer med 7 mill . i erstatning – ikke 200 tusen som jeg fikk i forliket som H & co fikk i stand på beviselig feil premisser.

Dette er et foreløpig svar på anketilsvaret og det vil bli forbedret før 12. Sept. Som er fristen for å sende inn mitt svar.

Mvh Nils Pettersen.